

CENTRALE DI COMMITTENZA

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO DI BUSCA (CN)

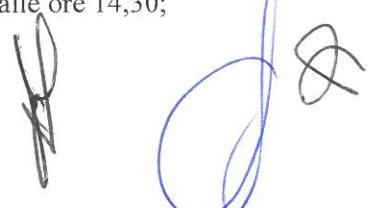
CIG 85692966C3 - CUP G35G18000020003

VERBALE DI GARA N° 04

Busca, 20/01/2021

Premesso che:

- con determinazione del Responsabile del Servizio Tecnico del comune di Busca n. 405 del 18.12.2020 è stata approvata l'autorizzazione a contrarre e contestualmente è stato dato mandato alla Centrale Unica di Committenza dell'Unione Montana Valle Varaita per l'espletamento della gara, mediante procedura aperta, di affidamento DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO POLO SCOLASTICO DI BUSCA (CN) CUP G35G18000020003;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 401/169 CC del 14.12.2020 è stata approvato il bando e la documentazione di gara ed è stato dato avvio alla procedura in esame del valore complessivo di euro €. 7.750.000,00 compresi gli oneri per la sicurezza indicati in €. 195.000,00 e quindi per un importo assoggettabile a ribasso di €. 7.555.000,00;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 10/4 CC del 13.01.2021 è stata rettificata, per mero errore materiale, la documentazione di gara e alcuni dei suoi allegati, rinominandoli allegati: *C_bis, elementi di valutazione e criteri motivazionali e I_bis, modello offerte migliorie on/off* riportanti la giusta voce di riferimento al computo metrico estimativo di progetto;
- in data 28/12/2020 è stato pubblicato, per mezzo del Portale gare telematiche SINTEL con ID 133076499, il bando di gara, che fissava il termine di presentazione delle offerte, alle ore 12,00 del giorno 18/01/2021;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 15/7 CC del 18.01.2021 è stata costituito il seggio di gara per l'esame della documentazione;
- in data 18.01.2021 con comunicazione effettuata attraverso la sezione comunicazioni della piattaforma Sintel sono state comunicate agli operatori economici e a chi ne ha fatto richiesta le modalità di partecipazione da remoto alla seduta pubblica stabilita dalla documentazione di gara per il 18.01.2021 alle ore 15.00;
- in data 18.01.2021 si è svolta la seduta pubblica della gara, regolarmente verbalizzata, in cui è stata esaminata la documentazione amministrativa delle offerte, da cui risultano ammesse alla fase successiva tutte e sei le istanze presentate;
- con determinazione dell'Area Tecnica della Centrale di Committenza n. 18/9 CC del 19.01.2021 è stata nominata la commissione di gara ai sensi dell'art. 77 e 216 comma 12 del D.Lgs. 50/2016 per l'esame dell'offerta tecnica;
- attraverso la piattaforma Sintel in data 18.01.2021 è stato comunicato alle ditte partecipanti che la gara riprendeva la sua attività in seduta pubblica il 19.01.2021 alle ore 17,00 per l'apertura delle buste tecniche, nella medesima comunicazione venivano, inoltre, comunicate le modalità di partecipazione da remoto;
- in data 19.01.2021, si è svolta la seduta pubblica, regolarmente verbalizzata;
- sempre in data 19.01.2021 la Commissione si è riunita in seduta riservata e in conclusione della stessa si riconvocava per la prosecuzione dell'analisi delle offerte tecniche in data 20.01.2021 alle ore 14,30;



Richiamati i verbali delle sedute precedenti.

Tutto ciò premesso, la commissione di gara, come nominata con determinazione dell'area Tecnica n. 18/9 CC del 19.01.2021 composta da:

Tallone arch. Flavio – Presidente
Giraudo ing. Paolo – membro esperto
Rossi arch. Adriano – membro esperto

si insedia e prosegue il proprio lavoro in seduta riservata, **il giorno 20 gennaio 2020, alle ore 14,30**, per l'approfondimento della documentazione tecnica mediante lettura ed analisi di tutti gli elaborati tecnici prodotti dai concorrenti in merito ai parametri qualitativi N), O), P), Q). Il RUP alla presenza della Commissione di gara, provvede all'apertura dell'armadio e alla consegna del plico, al Presidente., che risulta integro e sigillato

Il presidente da avvio ai lavori e rileva che ai sensi dell'art. 6, *criterio di aggiudicazione*, del disciplinare di gara occorre procedere al confronto a coppie delle 6 offerte pervenute. I singoli commissari daranno atto espressamente (con motivazione anche letterale, oltre che numerica) delle ragioni per cui, in relazione a ogni elemento di valutazione, hanno attribuito il proprio giudizio.

Terminate le operazioni di disamina e studio delle offerte tecniche prodotte dai 6 concorrenti, la Commissione, a seguito di ampia e articolata discussione, procede, con riferimento a quanto previsto nel bando di gara, all'attribuzione dei punteggi in relazione:

1. Criterio di valutazione “N” - “*Proposta per il miglioramento e le riconversione delle aree esterne pertinenziali al nuovo polo scolastico*”

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l'allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del parametro qualitativo “N”, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

I commissari esprimono singolarmente come previsto dal disciplinare di gara le seguenti motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al **parametro qualitativo “N”**:

Commissario 1 – Tallone arch. Flavio:

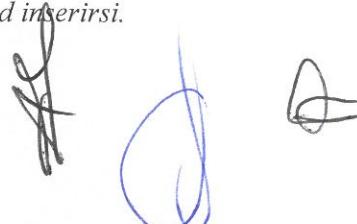
Il Concorrente Operazione srl propone una soluzione nettamente migliorativa rispetto agli altri concorrenti in merito alla fruizione e fruibilità delle aeree esterne con particolare riguardo alle attività didattiche e al contesto urbano.

Commissario 2 – Giraudo ing. Paolo:

Il Concorrente Operazione srl presenta una relazione dettagliata di riconversione delle aree esterne proponendo soluzioni migliorative rispetto agli altri concorrenti.

Commissario 3 – Rossi arch. Adriano:

Il Concorrente Operazione srl ha proposto la migliore sistemazione delle aree esterne che risponde pienamente sia alla attività didattica che al contesto urbano in cui l'intervento va ad inserirsi.



2. Criterio di valutazione “O” “Accorgimenti relativi alla sicurezza in cantiere nelle diverse fasi del lavoro e gli accorgimenti per garantire che l’utenza scolastica possa seguire le attività di cantiere in comfort e sicurezza”

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l’allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del parametro qualitativo “O”, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

I commissari esprimono singolarmente come previsto dal disciplinare di gara le seguenti motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al **parametro qualitativo “O”**:

Commissario 1 – Tallone arch. Flavio:

Il Concorrente Operazione srl propone la migliore soluzione di gestione della sicurezza nelle diverse fasi di lavoro e il coinvolgimento degli studenti nella realizzazione della nuova scuola.

Commissario 2 – Giraudo ing. Paolo:

Il Concorrente Operazione srl presenta una relazione dettagliata delle misure di sicurezza e un’ottima organizzazione volta al coinvolgimento degli studenti nella realizzazione del nuovo polo scolastico.

Commissario 3 – Rossi arch. Adriano:

Il Concorrente Operazione srl ha proposto la migliore gestione della sicurezza con particolare riguardo all’allestimento del presidio per il coinvolgimento degli studenti nella realizzazione del nuovo fabbricato scolastico.

3. Criterio di valutazione “P” “Piano gestione commessa – organizzazione della commessa”

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l’allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del parametro qualitativo “P”, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

I commissari esprimono singolarmente come previsto dal disciplinare di gara le seguenti motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al **parametro qualitativo “P”**:

Commissario 1 – Tallone arch. Flavio:

Il Raggruppamento d’imprese avente come capofila Editel s.p.a. ha presentato un’ottima struttura organizzativa e proposto soluzioni gestionali migliori rispetto agli altri concorrenti, atte a garantire una qualità elevata delle prestazioni realizzative.

Commissario 2 – Giraudo ing. Paolo:

Il Raggruppamento d’imprese avente come capofila Editel s.p.a. presenta un’ottima organizzazione, ben strutturata che consente un costante controllo nella gestione dell’intera commessa con chiare indicazioni dei compiti e dei ruoli a garanzia dell’attuazione delle diverse prestazioni.



Commissario 3 – Rossi arch. Adriano:

Il Raggruppamento d'imprese avente come capofila Editel s.p.a. ha proposto la migliore organizzazione della commessa individuando in modo chiaro le figure coinvolte, indicando compiti e responsabilità specifiche a garanzia della gestione della commessa.

4. Criterio di valutazione “Q” “Piano gestione commessa – organizzazione del cantiere”

I commissari, applicando la metodologia soprarichiamata prevista dalla legge di gara, provvedono a stilare singolarmente e a sottoscrivere l'allegata tabella che contiene le singole valutazioni, da cui si desumono i punteggi finali del parametro qualitativo “Q”, che si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

I commissari esprimono singolarmente come previsto dal disciplinare di gara le seguenti motivazioni in merito al giudizio espresso relativamente al **parametro qualitativo “Q”**:

Commissario 1 – Tallone arch. Flavio:

Il Concorrente Operazione srl ha presentato una migliore organizzazione del cantiere e della gestione delle diverse fasi esecutive con particolare riguardo alla sicurezza e alle tempistiche realizzative rispetto agli altri concorrenti.

Commissario 2 – Giraudo ing. Paolo:

Il Concorrente Operazione srl presenta una buona organizzazione del cantiere, dal punto di vista operativo, finalizzata a garantire una buona realizzazione delle diverse lavorazioni perviste in progetto.

Commissario 3 – Rossi arch. Adriano:

Il Concorrente Operazione srl, il Raggruppamento d'impresa avente come capofila Editel s.p.a. e il Raggruppamento d'impresa avente come capofila ITI s.p.a. hanno presentato tutte e tre una buona organizzazione del cantiere considerandole equiparabili tra loro e migliori rispetto ai restanti concorrenti.

Terminate le operazioni di assegnazione dei punteggi, pertanto si riepiloga il punteggio complessivo relativamente ai parametri qualitativi N), O), P), Q), nella seguente tabella:

	OFFERENTI	N	O	P	Q
A	RTI - I.T.I. s.p.a. X-LAM DOLOMITI s.r.l.	4,950	4,278	2,200	5,500
B	RTI - CAPUTO GIANNELLI	7,700	9,167	0,314	1,750
C	RTI - FRATELLI BOTTANO - COMAT - HOLZALBERTANI	0,000	0,306	3,771	0,250
D	RTI - EDITEL s.p.a. - MIT s.r.l. - CAMPIGLI s.r.l.	4,950	6,722	11,000	8,000
E	OPERAZIONE s.r.l.	11,000	11,000	7,229	11,000
F	RTI - FANTINO Costruzioni s.p.a. - I.L.M.A. s.p.a.	3,025	3,972	7,229	4,500

La commissione per maggior chiarezza, concorda di allegare il foglio di calcolo compilato nel corso delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche per ciascun parametro qualitativo N), O), P), Q)., che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 20,30 il Presidente conclusa la valutazione delle offerte tecniche chiude la seduta riservata e dispone la convocazione, della nuova seduta pubblica per la comunicazione degli esiti per il 22.01.2021 alle ore 15,30. Il presidente dispone la documentazione di gara in un plico e provvede alla sua sigillatura e consegna al RUP la custodia dello stesso presso un armadio dell'ufficio tecnico chiuso a chiave.





Letto, confermato e sottoscritto.

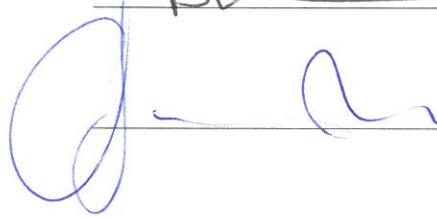
Tallone arch. Flavio – Presidente verbalizzante



Giraudo ing. Paolo – membro esperto



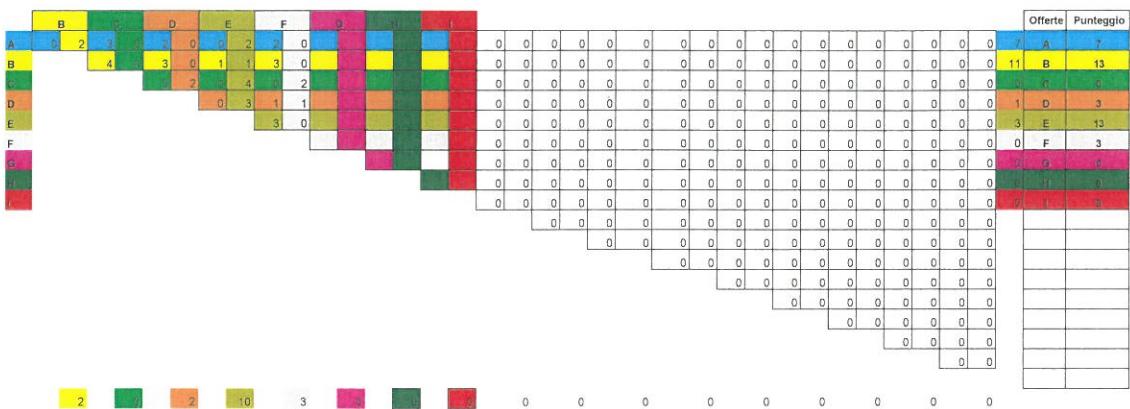
Rossi arch. Adriano – membro esperto



Elemento qualitativo "N"

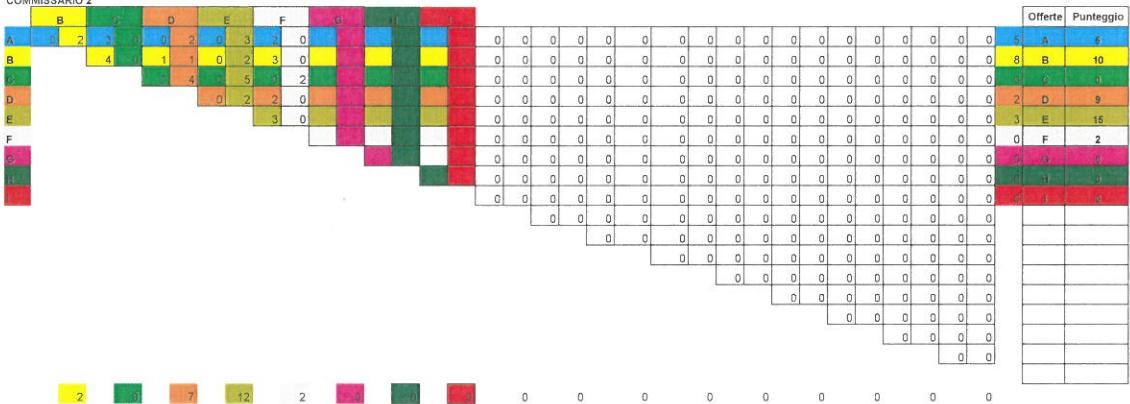
SCHEDA N. 1

COMMISSARIO 1



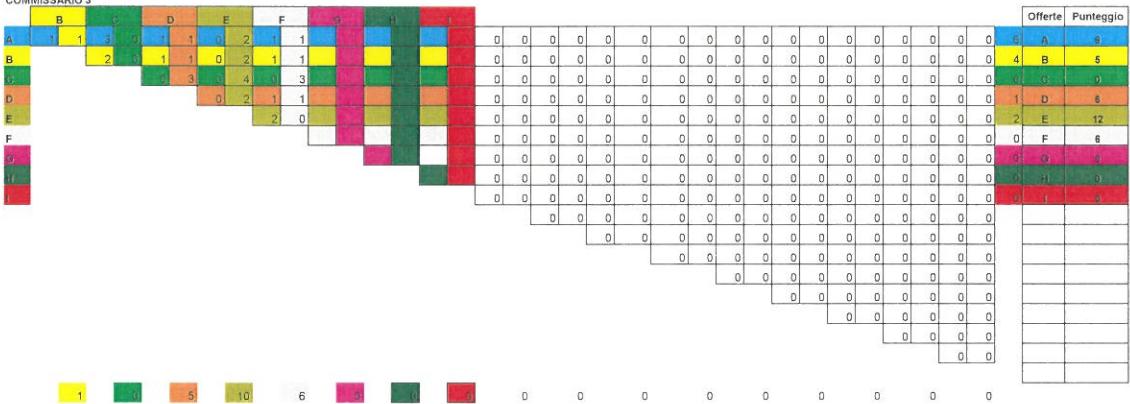
SCHEDA N. 2

COMMISSARIO 2



SCHEDA N. 3

COMMISSARIO 3



OFFERENTI		punteggio scheda 1	punteggio scheda 2	punteggio scheda 3	punteggio totale	V (a)	WI	C (a)
A	RTI - ITALIA s.p.a. X-LAM DOLOMITI s.r.l.	7	5	6	18	0,45	11	4,850
B	RTI - CAPUTO GIANELLI	13	10	5	28	0,70	11	7,700
C	RTI - FRATELLI BOTTA & COMATI - HOLZALBERTANI	0	1	0	1	0,00	11	1,000
D	RTI - EDITEL s.p.a. - MIT s.r.l. - CAMPIGLI s.r.l.	3	9	6	18	0,45	11	4,850
E	OPERAZIONE s.r.l.	13	15	12	40	1,00	11	11,000
F	RTI - FANTINO Costruzioni s.p.a. - ULMA s.p.a.	3	2	6	11	0,28	11	3,225

Elemento qualitativo "O"

SCHEDA N. 1

COMMISSARIO 1

	B	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Offerte	Punteggio		
A	3	1	3	2	3	2	2	1	2	0	0	0	0	0	1	A	3	
B	4	2	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	9	B	12	
C	3	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	C	0	
D	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	D	6
E	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	E	12
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F	6
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	G	0
H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	H	0
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	I	0
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	J	0
K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	K	0
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	L	0
M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	M	0
N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	0
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	O	0
P	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	P	0

3 5 10 6 9 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

SCHEDA N. 2

COMMISSARIO 2

	B	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Offerte	Punteggio		
A	3	1	3	2	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	A	3	
B	4	2	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	10	B	13	
C	3	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	C	0	
D	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D	7
E	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	E	13
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F	3
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	G	0
H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	H	0
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	I	0
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	J	0
K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	K	0
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	L	0
M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	M	0
N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	0
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	O	0
P	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	P	0

3 5 10 3 9 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

SCHEDA N. 3

COMMISSARIO 3

	B	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Offerte	Punteggio		
A	0	1	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	A	3	
B	1	0	3	4	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	5	B	5
C	3	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	C	1
D	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D	9
E	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	E	11
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	F	4
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	G	0
H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	H	0
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	I	0
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	J	0
K	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	K	0
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	L	0
M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	M	0
N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	N	0
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	O	0
P	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	P	0

0 7 8 4 9 1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

OFFERENTI	punteggio scheda 1	punteggio scheda 2	punteggio scheda 3	punteggio totale	V (a)	W (a)	C (a)
A RTI - ITALIA S.p.A. - ALAM DOLOMITI s.r.l.	3	1	9	14	0,75	11	4,278
B RTI - CAPUTO GIANELLI	12	13	5	30	0,83	11	9,167
C RTI - EDITEL s.p.a. - LAMPEDUSA S.p.A. - HOMELAND FORTAN	0	1	1	2	0,75	11	3,250
D RTI - EDITEL s.p.a. - MIT s.r.l. - CAMPIGLIO s.r.l.	6	7	9	22	0,61	11	6,722
E OPERAZIONE s.r.l.	12	13	11	36	1,00	11	11,000
F RTI - FANTINO Costruzioni s.p.a. - I.L.M.A. s.p.a.	6	3	4	13	0,36	11	3,972





Elemento qualitativo "P"

SCHEDA N. 1

COMMISSARIO 1

SCHEDA N. 2

COMMISSARIO 2

10 of 10

COMMISSARIO 3

OFFERENTI		punteggio scheda 1		punteggio scheda 2		punteggio scheda 3		punteggio totale		V (a)	W (b)	C (e)
A RTI - T.I.T. s.p.a. XIAN COLONMT (s.r.l.)	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
B RTI - CAPUTO GIANNELLI	1	0	0	0	1	0,03	1	1	1	0,314		
C RTI - RIVAROLI AUTOMATICA S.p.A. - EDIL SUPERAVANTI	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
D RTI - EDITEL s.p.a. - MIT s.r.l. - CAMPIGLI s.r.l.	12	14	9	35	100	1,10	11	11	11	11,000		
E OPERAZIONE s.r.l.	6	8	8	23	66	11	7,229					
F CANTIERI DI VENEZIA s.p.a.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00

Elemento qualitativo "Q"

SCHEDA N. 1

COMMISSARIO 1

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Offerte	Punteggio
A	0	1	0	2	0	3	0	2	0	0	0
B	1	0	3	0	4	0	3	0	0	1	1
C	3	0	4	3	0	2	0	0	0	0	0
D	0	2	1	1	0	0	0	0	0	1	9
E	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	15
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

SCHEDA N. 2

COMMISSARIO 2

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Offerte	Punteggio
A	0	3	0	2	0	3	1	0	0	0	8
B	2	0	1	0	4	0	2	0	0	2	2
C	4	0	5	3	0	2	0	0	0	0	0
D	0	2	0	2	0	0	0	0	0	2	11
E	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	17
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

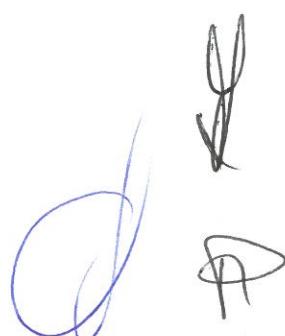
SCHEDA N. 3

COMMISSARIO 3

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Offerte	Punteggio
A	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	12
B	3	0	3	0	3	1	1	0	0	4	4
C	4	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0
D	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	12
E	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3	12
F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
H	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

OFFERENTI	punteggio scheda 1	punteggio scheda 2	punteggio scheda 3	punteggio totale
	V (a)	W (b)	C (a)	
A RTI - ITALIA s.p.a. - X-LAM GOLONTI e.c.	4	0	12	5.800
B RTI - CAPUTO GIANELLI	1	2	4	1.750
C RTI - CRISTOFORI - VASTATI - ZOMBI - RONZI - BERTARDO	0	0	0	0.000
D RTI - EDITEL s.p.a. - MIT s.r.l. - CAMPIGLIA s.r.l.	9	11	12	8.000
E OPERAZIONE s.r.l.	15	17	17	11.000
F RTI - FANTINO Costruzioni s.p.a. - ILL.M.A. s.p.a.	9	6	3	4.500



Handwritten signatures are present in the bottom right corner of the page.